

ОТ РЕДАКЦИИ

Уважаемые читатели!

Вашему вниманию предлагается новый тематический выпуск нашего журнала. Подготовка каждого такого номера сама является интересным научным экспериментом. Путь от первоначального замысла до итогового результата наполнен интенсивным научным поиском авторов, их заочным диалогом с рецензентами, долгой и кропотливой работой редакции. Получившийся в итоге выпуск нередко не совпадает с его изначальной задумкой. Это обстоятельство дает богатую пищу для размышлений как о внутренних особенностях организации исследовательского процесса в общественных науках, в частности в исторической науке и в политологии, так и о его неразрывной связи с общим социально-политическим контекстом, в который погружены ученые и который исподволь влияет на их деятельность, ставя перед ними определенные задачи, задавая специфические вопросы и подсказывая общее направление поиска. Не стал исключением и этот выпуск.

Первоначально речь шла о том, чтобы осветить на страницах журнала широкий комплекс вопросов, связанных с перипетиями становления Ялтинско-Потсдамского порядка, взглядами его архитекторов на проблемы послевоенного переустройства международных отношений.

Такая фабула была предложена ряду ведущих российских историков и экспертов-международников, занимающихся изучением проблем становления Ялтинско-Потсдамского порядка и представляющих ключевые отечественные центры международно-политических исследований. Результатом дальнейшего творчества этих ученых стала серия статей, в центре внимания которых оказалась политика одной из двух сверхдержав — Соединенных Штатов Америки.

Это обстоятельство в том числе отражает и тот факт, что в современных условиях именно США в лице новой администрации Д. Трампа выступают главной угрозой для самых базовых оснований и принципов этого порядка, доживших, пусть и в измененном виде, до наших дней. Для понимания причин и логики этой трансфор-

мации глобальной роли США обращение к периоду становления Ялтинско-Потсдамского порядка может быть особенно полезным.

В этом отношении обращает на себя внимание, что статьи, представленные в данном выпуске, затрагивают именно те вопросы, которые и в настоящий момент являются одними из ключевых проблемных узлов и вызовов для внешней политики США.

Так, значительный интерес в современных условиях приобретает открывающая этот выпуск статья К.В. Минковой (Санкт-Петербургский государственный университет), в центре внимания которой оказались напряженные дискуссии, развернувшиеся в американских политических и бизнес-элитах по вопросу ратификации Устава Международной торговой организации. Она должна была стать главным инструментом либерализации международной торговли и как следствие — одним из механизмов стабилизации послевоенного мирового порядка в целом. Однако, как показано в данной статье, несмотря на усилия администрации Г. Трумэна, принятая в итоге версия Устава не нашла поддержки у значительной части американских деловых кругов как не отвечавшая их интересам. По мнению К.В. Минковой, провал проекта создания МТО придал дополнительный импульс росту напряженности в международных отношениях, трансформировавшихся в состояние холодной войны.

В статье О.Г. Лекаренко (Томский государственный университет) предпринята попытка проанализировать эволюцию американских подходов к экономическому развитию Западной Европы в 1940–1950-е годы, вписав ее в более широкий контекст планов США по построению мирового либерального экономического порядка. Автор подчеркивает, что Вашингтон целенаправленно использовал масштабную экономическую помощь, в частности, в рамках плана Маршалла, чтобы стимулировать интеграционные процессы в Европе, рассчитывая тем самым создать в регионе крупный рынок для экспорта американских товаров. Важную роль, разумеется, в действиях Вашингтона, играли при этом и политико-идеологические соображения, связанные со стремлением не допустить к власти в Италии и Франции компартии, которые в то время в этих странах были весьма значимой силой.

По замыслу Вашингтона, вслед за либерализацией торговых отношений между западноевропейскими странами должна была произойти либерализация их торговли с внешними партнерами. Однако внешнеэкономическая политика Европейских сообществ

стала развиваться на протекционистской основе, что поставило перед США новый вызов.

В выстраивании диалога с Западной Европой у Вашингтона с самого начала становления Ялтинско-Потсдамского порядка имелся важный козырь — острая зависимость европейских стран от американской военной мощи. За прошедшие десятилетия эта ситуация не претерпела существенных изменений, лишь еще прочнее институционализировавшись в рамках структур НАТО. Однако тогда, в первые послевоенные годы, западноевропейские государства с трудом свыкались с новой для себя ролью младших партнеров. В этом отношении показателен пример Франции. Непростой процесс адаптации французского внешнеполитического и военного планирования к новым условиям подробно освещен в статье И.Э. Магадеева (Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ). Автор приходит к выводу, что французское руководство в рассматриваемый период, хотя и отличалось определенной инерцией мышления, выражавшейся в стремлении опираться на традиционные принципы и установки, продемонстрировало способность достаточно быстро перестраивать свои планы, если они не вписывались в логику нараставшей холодной войны. При этом ряд базовых компонентов внешнеполитической идентичности страны, прежде всего императив возвращения «величия Франции», оставались константами политики Парижа.

Ялтинско-Потсдамский порядок никогда не носил сугубо европоцентричного характера. С самого начала его становления одним из его краеугольных камней и одновременно одним из ключевых направлений реализации внешнеполитических интересов США стало оформление особой подсистемы международных отношений в Восточной Азии. Показательно, что сейчас именно Азиатско-Тихоокеанский регион, где на первый план выдвигается всё более масштабное и жесткое американо-китайское соперничество, оказался в центре внимания новой администрации Д. Трампа. С точки зрения понимания специфики современных подходов США к выстраиванию отношений со странами региона обращение к истории генезиса Ялтинско-Потсдамского порядка также представляется небезынтесным.

Данный регион приковывал к себе повышенное внимание американских политиков и стратегов уже в самом разгаре Второй мировой

войны. Как показано в исследовании Д.А. Нестерова (Самарский государственный социально-педагогический университет), особую активность в этом направлении проявляли эксперты, аффилированные с Советом по международным отношениям. Они отмечали неизбежность ослабления европейских колониальных империй после завершения войны и ставили вопрос о целесообразности активизации политики США в регионе, в том числе с учетом возможного усиления угрозы со стороны СССР. При этом, как отмечает Д.А. Нестеров, американские эксперты проявляли в последнем вопросе определенную осторожность, указывая, что проникновение американского капитала в бывшие европейские колонии может быть сопряжено с экономическими рисками, которые превысят возможные дивиденды.

Эта осторожность была присуща и американским подходам к выстраиванию военно-политического взаимодействия со странами Восточной Азии. Как подчеркивает в своей статье А.А. Сидоров (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова), система союзнических отношений, которую в первые послевоенные годы стали создавать в Азиатско-Тихоокеанском регионе США, изначально отличалась ярко выраженной спецификой. Ее ядром стала серия соглашений с рядом региональных игроков, которые можно условно разделить на «гарантийные» и «перестраховочные». Для описания получившейся структуры союзнических отношений стали использовать образ «колеса с втулкой и спицами». Такой подход, хотя и в несколько измененном виде, по многим признакам остается ключевым компонентом политики безопасности США в данном регионе и по сей день.

На сложность и неоднозначность политики США в Азиатско-Тихоокеанском регионе указывает в своем исследовании и Д.А. Садаков (Вятский государственный университет). Проанализировав перипетии становления и развития региональной подсистемы международных отношений на Корейском полуострове, он заключил, что политика США была одним из важнейших, но далеко не единственным фактором в данном процессе и постоянно корректировалась с учетом действий иных акторов, особенно СССР и КНР.

Серьезного внимания заслуживает развернутая рецензия А.А. Вершинина (МГУ имени М.В. Ломоносова), в центре внимания которой оказалась новая фундаментальная работа видного отечественного историка О.Р. Айрапетова «История внешней политики

Советского государства в 1918–1941 годы». Отличительной чертой рассматриваемой работы является глубокая контекстуализация реконструируемых явлений и событий, как следствие, предметом исследования выступает не столько внешняя политика СССР, реализуемая Наркоматом иностранных дел, сколько его «большая стратегия», в рамках которой дипломатия играет роль лишь одного из инструментов наряду с экономическим строительством, военным планированием и разведывательной работой. Именно она в значительной мере определила подходы к Ялтинско-Потсдамской системе руководства Советского Союза, который сыграл решающую роль в Победе антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне. Впрочем, феномен «большой стратегии» заслуживает отдельного рассмотрения, в том числе на основе дополнительного привлечения и осмысления архивных материалов.

Надеемся, что представленный выпуск будет встречен с интересом отечественными исследователями и будет стимулировать дискуссию, связанную с многоплановой историей формирования Ялтинско-Потсдамского порядка и его судьбой в современных условиях. Мы же со своей стороны будем всегда рады предоставить на страницах нашего журнала площадку для профессионального обмена мнениями и апробации новых научных открытий!