

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.48015/2076-7404-2025-17-3-240-248

Рецензия / Book review

А.А. Улунян*

СОХРАНИТЬ ИМПЕРИЮ В НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ

Рецензия на монографию С.Г. Малкина «Патрулируя империю: колониальный контроль и военная мысль Великобритании в эпоху Интербеллума»**

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт всеобщей истории Российской академии наук»
119334, Москва, Ленинский пр-т, 32А*

В последние годы в отечественной историографии по колониальной политике великих держав межвоенного периода активно исследуется стратегия Британской империи, направленная на сохранение и укрепление контроля над зависимыми территориями. Данная тема получила отражение, в частности, в новой монографии С.Г. Малкина «Патрулируя империю: Колониальный контроль и военная мысль Великобритании в эпоху Интербеллума», в которой представлен детализированный анализ концепций адаптации британской колониальной системы к послевоенным реалиям. Несмотря на привлечение обширной литературы по теме и широкой базы источников, монография, по замечанию самого автора, является скорее серией очерков, не претендующих на полноту изложения исследовательского материала. Тем не менее рецензент заключает, что автору удалось не только поставить под сомнение распространенный в отечественной и зарубежной историографии тезис о высокой эффективности имперской политики Соединенного Королевства после Первой мировой

* Улунян Артём Аковопович — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (e-mail: draugab345@gmail.com; ORCID: 0000-0002-1861-4823).

** Малкин С.Г. Патрулируя империю: Колониальный контроль и военная мысль Великобритании в эпоху Интербеллума. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2025.



войны, но и сформулировать нетривиальные выводы, порождающие живую научную дискуссию по теоретическим и практическим аспектам проблемы британского колониального управления. Так, размышляя над военно-теоретическими основами британской колониальной политики в межвоенный период, автор контринтуитивно заключает, что в то время большая стратегия Соединенного Королевства оказалась под влиянием идей К. фон Клаузевица, несмотря на скептическое отношение британских политиков к последнему. С практической точки зрения автор обращает внимание на активное внедрение Великобританией в рамках борьбы с национально-освободительным движением контрпартизанских приемов и тактик в целях консервации имперской колониальной системы. По мнению рецензента, проведенный в монографии дискурс-анализ доктрин и концепций, направленных на укрепление Британской колониальной империи, вносит существенный вклад в отечественную историографию вопроса и представляет интерес для широкого круга читателей, включая академических исследователей.

Ключевые слова: военная мысль, Великобритания, Британская империя, колониальная политика, колониализм, «патрулирование империи», «малые войны», межвоенный период

Для цитирования: Улуян А.А. Сохранить империю в неприкосновенности. Рецензия на монографию С.Г. Малкина «Патрулируя империю: колониальный контроль и военная мысль Великобритании в эпоху Интербеллума» // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2025. Т. 17. № 3. С. 240–248. DOI: 10.48015/2076-7404-2025-17-3-240-248.

Artem A. Ulunyan

SAFEGUARDING THE EMPIRE

Book review of 'Policing Empire: Colonial control and the British military thought during the Interbellum' by S.G. Malkin

*Institute of World History
Russian Academy of Sciences
32A Leninsky pr., Moscow, Russia, 119334*

In recent years, Russian historiography on the colonial policies of the great powers during the interwar period has actively studied the strategy of the British Empire to preserve and strengthen control over dependent territories. The new monograph by S.G. Malkin, 'Policing the Empire: Colonial control and the British

military thought during the Interbellum', serves as a good example of this trend. The book provides a detailed analysis of the concepts for adapting the British colonial system to post-war realities. At the same time, the author notes that despite drawing on extensive literature and a broad source base, the monograph is rather a series of essays that do not claim to provide a comprehensive coverage of the subject. Nevertheless, the reviewer argues that the author managed not only to challenge the thesis, common to both the Russian and foreign historiography, about the effectiveness of the United Kingdom's imperial policy after World War I, but also to formulate non-trivial thought-provoking conclusions on the theoretical and practical aspects of British colonial governance. Thus, reflecting on the military-theoretical foundations of British colonial policy in the interwar period, the author counterintuitively concludes that at the time the United Kingdom's grand strategy was influenced by the ideas of C. von Clausewitz, despite the skeptical attitude of British politicians towards the latter. From a practical perspective, the author draws attention to the fact that Great Britain actively implemented counterinsurgency tactics and techniques in the fight against national liberation movements to preserve the imperial colonial system. The reviewer argues that the discourse analysis of doctrines and concepts aimed at consolidating the British colonial empire, carried out in the monograph, makes a significant contribution to Russian historiography on the issue and may be of interest to a wide range of readers, including academic researchers.

Keywords: military thought, Great Britain, British Empire, colonial policy, colonialism, 'policing empire', 'small wars', Interbellum

About the author: Artem A. Ulunyan — Doctor of Sciences (History), Chief Research Fellow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences (e-mail: draugab345@gmail.com; ORCID: 0000-0002-1861-4823).

For citation: Ulunyan A.A. 2025. Safeguarding the Empire. Book review of 'Policing empire: Colonial control and the British military thought during the Interbellum' by S.G. Malkin. *Lomonosov World Politics Journal*, vol. 17, no. 3, pp. 240–248. DOI: 10.48015/2076-7404-2025-17-3-240-248. (In Russ.)

В складывавшейся после окончания Первой мировой войны историографии по теме международных отношений особое место занимает направление, посвященное внешнеполитической мысли в странах-победительницах и особенно тех из них, которые не только сохранили, но и в определённой степени приумножили свои колониальные владения в результате распада Германской и Османской империй. Традиционно повышенное внимание в данном контексте

уделяется «британскому кейсу», который часто приводится как образец гибкой имперской политики¹. Однако, как свидетельствуют новые источники, столь однозначная положительная оценка не соответствовала действительности.

В современной российской историографии, особенно в последнее время, активно изучаются усилия британских имперских элит, направленные на формулирование военно-административных концепций «сбережения» и укрепления колониального контроля над достаточно широкими географическими межконтинентальными пространствами².

Одной из работ, посвященных данной теме, является монография доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории, права и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета С.Г. Малкина. Это исследование, по словам автора, может быть отнесено «скорее к жанру очерков и потому не претендует на полноту изложения материала» (с. 5). Книга состоит из 10 глав, так как введение и заключение практически являются также очерками. Часть её названия — «патрулируя империю» — взята из заголовка работы известного британского военного теоретика Чарльза Уильяма Гвинна «Записки об имперском патрулировании»³, повлиявшей на формирование теоретических основ британской военно-административной политики в колониальном вопросе. Несмотря на заявленный очерковый

¹ Fenwick L. British and French styles of influence in colonial and independent Africa: A comparative study of Kenya and Senegal. Washington, D.C.: American University, 2009; Go J. Reverberations of empire: How the colonial past shapes the present // Social Science History. 2024. Vol. 48. No. 1. P. 1–18; Lange M.K. British colonial legacies and political development // World Development. 2004. Vol. 32. No. 6. P. 905–922; Lee A., Paine J. British colonialism and democracy: Divergent inheritances and diminishing legacies // Journal of Comparative Economics. 2019. Vol. 47. No. 3. P. 487–503; Linebaugh R. Colonial fragility: British embarrassment and the so-called «migrated archives» // The Journal of Imperial and Commonwealth History. 2022. Vol. 50. No. 4. P. 729–756.

² Остапенко Г.С. Британские консерваторы и деколонизация. М.: Институт всеобщей истории РАН, 1995; Ее же. Британская монархия от королевы Виктории до Елизаветы II: концепция управления и личности суверена. М.: Наука, 2006; Остапенко Г.С., Прокопов А.Ю. Новейшая история Великобритании: XX — начало XXI века. М.: ИНФРА-М; Вузовский учебник, 2012; Сагимбаев А.В. Колониальная политика Великобритании в межвоенный период: причины и особенности трансформации. М.: ЦИОГНИС, 2018; Сергеев Е.Ю. Джордж Натаниэль Кёрзон — последний рыцарь Британской империи. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2015.

³ Gwynn Ch.W. Imperial policing London: Macmillan, 1934.

характер, ценность рецензируемого издания заключается в исключительно детализированном анализе выдвигавшихся в политикуме Соединенного Королевства концепций «адаптации британской армии как одного из важнейших колониальных институтов империи к новым вызовам в области её внутренней безопасности после Великой войны» и «трансформации Британской империи как таковой в свете обострившегося в эпоху Интербеллума выбора колониальных администраций и метрополии между прямой и косвенной моделями управления зависимыми территориями...» (с. 5).

В то же время очерковый характер структуры книги, каждая из глав которой является, по сути, самостоятельным произведением в рамках поставленных задач, иногда вызывает определенные нарекания. В британской историографии по вопросам имперской оборонной политики и безопасности в описываемый период особое внимание уделяется тесной связи института вооруженных сил и разведывательного сообщества, а также их взаимодействию на зависимых от Британии территориях⁴. В работе же этот вопрос затрагивается только в параграфе «Разведка и патрулирование империи» (с. 87–90). Кроме того, целесообразно было бы рассмотреть взгляды британских элит на проблемы национальной безопасности и обороны в более широком контексте так называемой Большой стратегии и послевоенного «умиротворения»⁵. Тем более что автор монографии достаточно подробно анализирует концепт «имперского патрулирования» Ч.У. Гвинна начала 1930-х годов и теорию «малых войн» Ч.Э. Коллвелла конца XIX — начала XX в., которые трактуются в работе как основы британских подходов к регулированию военно-политической ситуации на подконтрольных территориях.

Интересным, но также достаточно дискуссионным представляется сделанный на основе работ британского исследователя А. Сирла вывод С.Г. Малкина о том, что военная мысль в Британии в межвоенный период демонстрировала «окончательный переход от установок генерала французской и русской службы Антуана-Анри Жомини к положениям его современника и коллеги по опытам в области военной теории Карла фон Клаузевица» (с. 178). Здесь следовало бы отметить, что авторитет теоретических воззрений последнего

⁴ См., например: Popplewell R.J. Intelligence and imperial defence. British intelligence and the defence of the Indian Empire, 1904–1924. London: Frank Cass, 1995.

⁵ McKercher B.J.C. National security and imperial defence: British grand strategy and appeasement, 1930–1939 // Diplomacy and Statecraft. 2008. Vol. 19. No. 3. P. 391–442.

в межвоенный период был подвергнут сомнению. Утверждение о переходе от концепций А.-А. Жомини к идеям К. фон Клаузевица выглядит довольно парадоксальным, если иметь в виду, что в самой Британии германский стратег подвергался резкой критике за его идеи наступательных войн, приведших к огромным жертвам и разрушениям. К числу противников его взглядов относился, например, известный британский военный историк и теоретик Б.Г. Лиддел Харт (Гарт), который в 1937 г. был привлечен премьер-министром Н. Чемберленом к разработке так называемой Большой стратегии и составил план реформ вооруженных сил для защиты Британской империи, представленный на следующий год на рассмотрение правительственного кабинета⁶.

Примечательной особенностью монографии является подробное рассмотрение «ирландской тематики», хотя автор обращается и к другим регионам Британской империи. Это вполне обоснованно с учётом значимости ирландского вопроса для Лондона, однако происходившие параллельно с развитием борьбы ирландцев за независимость события в граничивших с СССР и Британской Индией Афганистане и Иране, а также в самой Британской Индии имели не меньшее значение. В этой связи было бы целесообразно поставить вопрос о выявлении особенностей политики «патрулирования империи» в условиях различных регионов. Решению этой задачи могло бы служить обращение к практике использования британскими властями этнорелигиозного состава местного населения в целях реализации проводимой ими колониальной политики⁷. Приведенная в монографии исследовательская литература могла бы позволить автору сделать собственные заключения по данной теме, тем более что многие из сюжетов находятся в его поле зрения.

⁶ См. подробнее: Barnett C. The collapse of British power. New York: William Morrow & Company, Inc., 1972.

⁷ Сергеев Е.Ю. Британский вариант доктрины Монро versus «коммунистический милитаризм»: коллизии отношений СССР и Соединенного Королевства в странах Востока (середина 1920-х годов) // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2023. Т. 15. № 3. С. 125–159; Его же. Обманчивый рассвет. Советский Союз и Великобритания в 1925–1932 гг. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2024; Улунян А.А. Советская военная угроза из Центральной Азии для Британской Индии. Британские оценки и заключения (1920–1930-е гг.) // Историческое пространство: Проблемы истории стран СНГ / Под общ. ред. А.О. Чубарьяна. М.: Наука, 2013. С. 68–83.

Обращаясь к теме формирования подходов британских военных к осмыслению малых войн на Востоке в эпоху Интербеллума, С.Г. Малкин приводит интересные оценки представителей армейских кругов пуштунских племён махсудов и африди, которые, по мнению экспертов, «не могут более считаться дикарями в чисто военном смысле слова из-за их вооружения и тактики», хотя “сердцем они всё ещё дикари” (с. 89–190). Подобный подход к этнополитическим реалиям в колониях имеет исторические корни и важен с точки зрения понимания общих взглядов британских военно-политических кругов на народы подвластных территорий. Основа таких представлений была заложена теорией так называемых воинственных рас (*martial races*), появившейся после восстания сипаев 1856–1857 гг. в британской колониальной администрации Индии. В соответствии с этой теорией существовали приспособленные к войне расы (нации) и те, кто не являлись таковыми. В значительной мере данный концепт получил распространение благодаря его активной популяризации влиятельным в военных кругах генералом Фредериком Слеем Робертсом, 1-м графом Робертсом Кандагарским (1832–1914), став частью идеологических воззрений колониальных кругов Британской империи вплоть до конца Второй мировой войны.

В тесной связи с задачей формулирования методологических подходов к осмыслению проблем «патрулирования империи», как вполне справедливо отмечает С.Г. Малкин, активно использовавший не только имеющуюся британскую историографию, но и материалы британских архивов, находится и другая — практическая. Автор монографии делает вывод, что «в эпоху Интербеллума за рамки дихотомического представления о военном положении ни военная, ни гражданская управленческая мысль, за редким исключением, так и не вышла» (с. 131). Можно было бы сказать, что сама логика колониального администрирования подвластных заморских территорий, население которых имело собственные традиционные институты управления, даже при максимальном их сохранении, а точнее, консервации не предусматривала иного подхода, нежели использование законов метрополии и распространение на колонии ее «юридического пространства».

Именно данный факт ставил на повестку дня вопросы о формах взаимодействия гражданской и военной администраций в заморских владениях Британии и о роли в этом процессе назначаемых короной губернаторов. Большое значение для понимания склады-

вавшегося в межвоенный период дискурса о формах и методах обеспечения обороноспособности и безопасности Британской империи имело распространение соответствующих идей и дискуссионных нарративов в британской печати 1920–1930-х годов, отражавших довольно жаркие дебаты в британском парламенте. Поляризация общественно-политических сил по вопросу о колониальной политике, обороне, а главное — о расходах на имперскую политику в целом, включая военный элемент, переводила споры о методологии и механизме реализации британского господства на зависимых территориях в конкретную плоскость. Этот аспект проблемы мог бы стать предметом отдельного рассмотрения, тем более что, как отмечает С.Г. Малкин, ссылаясь на утверждение А. Сирла, «участие представителей всех основных служб безопасности империи — армии, флота и авиации — в переопределении принципов ведения войны способствовало формированию общей “стратегической культуры” в 1920–1930-х гг.» (с. 179).

Её частью в преломлении военной стратегии в рамках концептов «малых войн» и в особенности «патрулирования империи» всё более отчётливо становится методология определения форм неконвенциональных боевых действий в виде антиповстанческой деятельности и контрпартизанской борьбы. Особенности складывавшейся общественно-политической ситуации на зависимых территориях, где в межвоенный период расширялось национально-освободительное движение, требовали соответствующего ответа Лондона. В этой связи в параграфе «Крылья империи» автор отмечает увеличение внимания, как он её называет, «военной корпорации» к использованию новых технологий в деле обеспечения колониального контроля Великобритании, что нашло отражение в дискуссии по поводу применения авиации для решения этой задачи на «внутреннем» фронте (с. 192–198). К примеру, использование ВВС в Ираке и Северо-Западной пограничной провинции Индии против местных повстанцев в межвоенный период сделало Британию первой, кто задействовал авиацию для борьбы с партизанами (*counter-insurgency aircraft tactics*). Особенно активная ставка на ВВС как важный компонент британских вооруженных сил делалась в конце 1930-х годов, что стало отражением идей упоминавшегося Б.Г. Лиддел Харта, поддержанных Н. Чемберленом.

Однако военно-технические достижения и технологии были лишь инструментами реализации общего военно-политического

концепта «сбережения» колониальных владений империи, одним из важных компонентов которого выступала тактика противодействия повстанческим, а по сути — национально-освободительным движениям. В этой связи автор монографии обращает внимание на методологические основы контрпартизанских действий, сформулированные Ч.У. Гвином и предполагавшие сочетание разведывательной работы с упреждающими ударами по наиболее активным центрам «заговорщиков» (с. 211), а также на идеи британского полковника Х.Дж. Симсона, рассматриваемого С.Г. Малкиным в качестве теоретика борьбы с антиколониальными движениями в 1930-е годы.

Необходимо отметить проведенный в работе дискурс-анализ проблемы «патрулирования империи» в рамках обсуждения доктрин и концептов, направленных на сохранение и упрочение позиций британской колониальной администрации, что представляет собой значимый вклад в отечественную историографию британского имперского управления межвоенного периода. Вышедшая в свет монография, несомненно, привлечет внимание как представителей академического сообщества, так и всех читателей, интересующихся рассматриваемой проблематикой.

Статья поступила в редакцию 14.08.2025;
одобрена после рецензирования 26.08.2025;
принята к публикации 12.10.2025

The paper was submitted 14.08.2025;
approved after reviewing 26.08.2025;
accepted for publication 12.10.2025